

27 augustus 2010

# Maaszicht

*Impactanalyse*

SECEUR | Erasmus Universiteit Rotterdam

## Consultants

---

Chong Guo  
Lara Kaesemann  
Robin Vogelaar  
Joyce Wolfs

**Maaszicht**  
biedt uitzicht



---

## Inhoudsopgave

---

Inleiding .....	3
STAP 1: Inputanalyse.....	4
STAP 2: Maatschappelijke Kostenanalyse.....	5
STAP 3: Gevoeligheidsanalyse .....	9
STAP 4: Monetarisering van Maatschappelijke Impact .....	14
Conclusie .....	16

---

## Inleiding

---

In het verlenen van maatschappelijke diensten om de levenssituaties van cliënten te verbeteren, is het meestal niet het voornaamste doel van maatschappelijke organisaties om winst na te streven en die vervolgens te kwantificeren. In tegenstelling, in veel gevallen zijn winsten die geboekt worden maatschappelijk en betreffen ze moeilijk meetbare maar wel degelijk belangrijke verbeteringen voor mensen. Om toch die verbeteringen te kwantificeren heeft Maaszicht's management advies gezocht bij SECEUR voor een beoordeling van haar maatschappelijke impact.

Maaszicht is een maatschappelijke welzijnsorganisatie die jongeren van de leeftijdscategorie 17-23 jaar helpt door het aanbieden van 'bed, bad en brood'. Ook begeleidt Maaszicht de jongeren in het opbouwen van een beter leven na Maaszicht. Het doel van dit rapport is om de impact van die activiteiten te kwantificeren. Dat wordt gedaan door middel van een stappenplan, waarbij gebruik wordt gemaakt van de Social Evaluator<sup>1</sup>:

1. Inputanalyse: in deze eerste stap worden de bronnen van kosten voor Maaszicht gekwantificeerd om de kosten per behandeld persoon te bepalen.
2. Maatschappelijke Kostenanalyse: in deze stap worden maatschappelijke kosten toegerekend aan de verschillende levenssituaties van jongeren.
3. Gevoeligheidsanalyse: in deze stap wordt bepaald met welke waarschijnlijkheid situaties voorkomen.
4. Monetarisering van de Maatschappelijke Impact: in deze stap wordt de maatschappelijke impact van Maaszicht's activiteiten berekend door gegevens uit de vorige stappen te combineren.

Na de vier stappen, wordt de 'social return on investment' bepaald. In de conclusie wordt tot slot op de gevonden resultaten gereflecteerd.

---

<sup>1</sup> De Social Evaluator is een methode waarbij sociale waarde in geldeenheden wordt uitgedrukt

## STAP 1: Inputanalyse

---

Om de social return on investment (SROI) te bepalen, is de eerst benodigde stap het bepalen van Maaszicht's kosten voor haar cliënten. In economische termen zijn de gemiddelde kosten (dus de kosten per persoon) per jaar gelijk aan de totale kosten per jaar gedeeld door het aantal producten of diensten dat in dat jaar geproduceerd werd. In het geval van Maaszicht is de 'productie' equivalent aan de hoeveelheid cliënten die zijn geholpen. Op basis van de winst- en verliesrekening van Maaszicht over het jaar 2008, zijn de totale kosten per jaar als volgt:

### Bedrijfslasten 2008

	2008
	€
Personeelskosten	1.674.300
Realisering van kosten uit andere tijdsperiodes	37.142
Afschrijvingen	0
Overige bedrijfskosten	556.506
<b>Totale kosten</b>	<b><u>2.257.948</u></b>

De gemiddelde kosten per cliënt op een jaarlijkse basis is berekend door het totaal aantal cliënten te nemen op een bepaald moment en niet gedurende een jaar. Dat is gedaan voor een betere vergelijkbaarheid in verdere analyses met instellingen die cliënten opnemen voor een andere tijdsduur.

In 2008 had Maaszicht 60 plekken beschikbaar op drie verschillende locaties: pension had plaats voor 30, Begeleiding op Locatie voor 20 en Buitenzorg voor 10 cliënten. Gebaseerd op een bijna volledige bezetting (tussen de 95% en 100%), zijn de gemiddelde kosten per cliënt voor 2008 ongeveer €38.000 op jaarlijkse basis. Wat betreft deze kosten, de aanname is dat die gemaakt worden voor ongeveer één cliënt op jaarlijkse basis, aangezien cliënten gemiddeld 11 maanden bij Maaszicht blijven. Daarna zijn de jongeren weer op zichzelf aangewezen.

---

## STAP 2: Maatschappelijke Kostenanalyse

---

In het wonen bij Maaszicht, of ergens anders, kunnen de jongeren maatschappelijke kosten veroorzaken. In dit gedeelte worden potentiële maatschappelijke kosten gekwantificeerd en geclassificeerd in drie relevante categorieën die kosten drijven: verblijfplaats, werk, staat van leven.

### **Verblijfplaats**

De plek waar jongeren verblijven is een relevante categorie om maatschappelijke kosten te bepalen, omdat sommige plekken significant meer kosten met zich meebrengen dan andere. In dit gedeelte worden die kosten gekwantificeerd. Kosten die te doen hebben met werk of met de staat van leven (en bijvoorbeeld ook kosten die te maken hebben met overlast) worden toegeschreven in die andere categorieën om dubbeltellingen te voorkomen.

### **Wonend op zichzelf**

Een positief scenario zou zijn als de jongeren op zichzelf zouden kunnen leven. Ze zouden dan zelf een leven op kunnen bouwen en het zou vrijwel geen kosten voor de samenleving met zich meebrengen. Echter, dit scenario is misschien niet zo waarschijnlijk aangezien de jongeren om goede redenen naar Maaszicht toegaan.

### **Wonend bij familie, vrienden of kennissen**

De jongere zou ook kunnen inwonen bij familie, vrienden of kennissen. Ook deze optie komt met vrijwel geen maatschappelijke kosten.

### **Dakloos**

Een andere relevante mogelijkheid is dat de jongeren dakloos zijn. In dit geval zwerft een jongere op straat en slaapt waar mogelijk. In deze situatie worden er niet echt maatschappelijke kosten gemaakt, maar zijn de kansen op significante opbrengsten ook laag.

### **Wonend in opvang**

Als een jongere dakloos raakt en hulp zoekt bij een opvang als het Leger des Heils, zijn er maatschappelijke kosten via belastingen (ondanks dat juist het Leger des Heils een groot gedeelte van hun kosten dekt met donaties). Het Nederlandse Leger des Heils maakte in 2008 voor €61.4 miljoen aan kosten voor opvang.<sup>2</sup> Met dit geld kon de opvang een capaciteit aanbieden van 1.858 plaatsen en was de bezetting 91,5%. De maatschappelijke kosten per persoon zijn daarom ongeveer  $(61,4m / (0,915 * 1.858))$  ⇒ €36.000 op jaarlijkse basis.

### **Detentie**

Als een jongere crimineel actief wordt en de gevangenis ingaat voor zijn of haar activiteiten, zijn er significante maatschappelijke kosten voor detentie. Gegevens omtrent de kosten voor detentie in Nederland van Gevangenzorg Nederland laat zien dat de kosten van detentie €180 per dag bedragen, oftewel €65.000 op jaarlijkse basis.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Leger des Heils Jaarverslag 2008

<sup>3</sup> Gevangenzorg Nederland. Financiële steun: <http://www.gevangenzorg.nl/index.php?paginaID=54>

## **Andere verblijfplaats**

Naast de al genoemde verblijfplaatsen, zijn er ook andere plaatsen waar jongeren kunnen wonen. Een voorbeeld daarvan is dat jongeren in andere soortgelijke faciliteiten als Maaszicht kunnen verblijven of dat ze bijvoorbeeld naar het buitenland verhuizen. Kosten van die verblijfplaatsen, als ze relevant zijn, worden toegeschreven in de inputanalyse en worden niet in deze sectie meegenomen.

## **Werk**

De werkstatus van jongeren bepaalt of ze een positieve impact hebben op de financiën van een land of dat ze de maatschappij geld kosten.

## **In dienst**

In het geval dat een jongere werk heeft, worden geen maatschappelijke kosten verondersteld. In tegenstelling, de jongere zal dan heel waarschijnlijk waarde toevoegen aan de samenleving. Onder 'in dienst' wordt verstaan dat een jongere werk heeft voor een langere periode, minimaal voor drie maanden.

## **Werkloos**

In de afgelopen jaren zijn werkloosheidsuitkeringen steeds stricter geworden. Adolescenten, en dus ook de doelgroep voor Maaszicht, kunnen niet zomaar een uitkering aanvragen. Jongeren tussen de 18 en 27 jaar oud zijn verplicht onderwijs te volgen of te werken in ruil voor een uitkering.<sup>4</sup> Aangenomen dat de jongeren in de doelgroep van Maaszicht geen kinderen hebben en niet getrouwd zijn, variëren de uitkeringen van €224,43 per maand voor 18- tot 20-jarigen tot €649,52 per maand voor 21- tot 26-jarigen. Dit betekent dat de spreiding €2.693,16 tot €7.794,24 op jaarlijkse basis bedraagt. Aangezien jongeren van al die leeftijden Maaszicht binnenkomen, worden de maatschappelijke kosten voor uitkeringen op €5.000 per jaar geschat. In het geval dat jongeren geen uitkering krijgen, zijn de maatschappelijke kosten €0.

In het geval dat de jongeren werkloos zijn, zijn zij in het algemeen niet in staat hun schulden terug te betalen en moeten zij terugvallen op Schuldhulpverlening. Aangezien de jongeren Maaszicht binnenkomen met een gemiddelde schuld van ongeveer €3.000, moeten maatschappelijke kosten gerelateerd aan schulden toegevoegd worden aan de kosten voor werkloosheid. Respectievelijk worden de kosten voor werkloosheid dan €6.500 per jaar in geval jongeren een uitkering ontvangen en €1.500 in het geval ze geen uitkering ontvangen (voor beide getallen geldt dat er aangenomen wordt dat de kosten niet elk jaar gerealiseerd hoeven te worden).

## **Staat van leven**

De staat van leven is relevant omdat het kosten voor de samenleving zou kunnen veroorzaken.

## **Criminaliteit**

Een mogelijkheid is dat de jongere kiest voor het criminele pad. Als hij of zij daar niet voor opgepakt wordt, bedragen de jaarlijkse sociale kosten ongeveer €90.000 per adolescent per year (aangezien dit de kosten zijn die voorkomen worden door criminelen op te pakken).<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Zie de Wet Investeren in Jongeren (WIJ) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

<sup>5</sup> Gevangenzorg Nederland. Financiële steun: <http://www.gevangenzorg.nl/index.php?paginaID=54>

## **Drugs- of alcoholverslaving**

Maatschappelijke kosten door alcohol- en drugsverslaving komen tot uitdrukking in verschillende vormen: maatschappelijke kosten voor de benodigde drugs, hospitalisatie, verminderde productiviteit, kosten voor verslavingszorg, overlast, enzovoort. Wat betreft alcoholverslaving, concludeerde KPMG in 2001 dat alcoholmisbruik de samenleving ongeveer €8.000 per persoon per jaar kost.<sup>6</sup> De kosten voor drugsverslaving worden niet specifiek vermeld, maar gebaseerd op een rapport van De Nationale Drugsmonitor uit 2004, valt te concluderen dat de maatschappelijke kosten hoger zijn.<sup>7</sup> Om die reden worden de maatschappelijke kosten door alcohol- en drugsverslaving geschat op €10.000 per persoon op een jaarlijkse basis.

## **Prostitutie**

Bij de eerste gedachte aan prostitutie, lijkt het alsof er geen directe kosten zijn voor de samenleving (waarbij ethische kwesties buiten beschouwing worden gelaten), omdat het in principe legale zakelijke transacties betreft. Echter, het is erg lastig gebleken om uit de prostitutie te stappen en om die reden hebben verschillende Nederlandse steden speciale programma's opgezet (bijvoorbeeld het "Uitstapprogramma prostituees"). Totale subsidies voor het Uitstapprogramma prostituees in Deventer bedroegen ongeveer €330.000; €6.600 per persoon.<sup>8</sup> Bij dit programma werden 50 vrouwen geholpen. Om rekening te houden met het feit dat dit kosten zijn die niet jaarlijks gemaakt hoeven te worden, worden de jaarlijkse kosten geschat op €1.500 per persoon op jaarlijkse basis. (In dit laatste bedrag zitten dan nog wel de kosten voor eventuele overlast.)

## **Overlast**

Ook zonder echt crimineel te zijn, drugs- of alcoholverslaafd te zijn, of een prostituee te zijn, kunnen jongeren kosten voor de samenleving in de vorm van overlast veroorzaken. Deze kosten kunnen kosten gerelateerd aan kleinschalige vandalisme zijn, zoals het spuiten van graffiti, geluidsoverlast of vernieling. Politie of andere diensten kunnen dan bijvoorbeeld ingezet worden en dat brengt maatschappelijke kosten met zich mee. Aangezien KPMG ook die soorten van overlast meenam in hun onderzoek (genoemd in de sectie over drugs- en alcoholverslaving), zullen de kosten door alleen overlast lager zijn. Gebaseerd op het onderzoek, worden de kosten door overlast geschat op €1.000 per persoon op een jaarlijkse basis.

## **Andere staat van leven**

Naast de al genoemde staten van leven, worden in deze categorie vrijwel geen maatschappelijke kosten verondersteld.

<sup>6</sup> Zie Kosten en baten van alcoholzorg en -preventie: eindrapport, KPMG, 2001.

<sup>7</sup> Nationale Drugsmonitor 2004 van het Trimbos Institute.

<sup>8</sup> 142685 Uitstapprogramma prostituees Bijlage RUPS Regeling

## Overzicht

Om een overzicht te geven van de hiervoor genoemde kosten, laat de volgende tabel een uitsplitsing zien in de drie categorieën (waarbij dubbeltellingen voorkomen worden):

<b>Categorie</b>	<b>Meest waarschijnlijke scenario</b>	<b>Maatschappelijke kosten</b>
Verblijfplaats	Wonend op zichzelf	€0
	Wonend bij familie, vrienden of kennissen	€0
	Dakloos	€0
	Wonend in opvang	€36.000
	Detentie	€65.000
	Andere verblijfplaats	€0
Werk	In dienst	€0
	Werkloos met uitkering	€6.500
	Werkloos zonder uitkering	€1.500
Staat van leven	Criminaliteit	€90.000
	Drugs- of alcoholverslaving	€10.000
	Prostitutie	€1.500
	Overlast	€1.000
	Andere staat van leven	€0

## STAP 3: Gevoeligheidsanalyse

Sommige scenario's zijn waarschijnlijker dan andere. In deze stap wordt de waarschijnlijkheid van de verschillende scenario's geschat.

Uit interne documenten van Maaszicht blijkt dat voor het jaar 2008, jongeren de volgende verblijfplaatsen hadden en dat de volgende instellingen de jongeren verwezen hadden (geordend op significantie):

Verblijfplaats tijdens intake	%	Instelling van verwijzing	%
Opvangfaciliteit	29%	Jeugdzorg	29%
Vrienden / bekenden	20%	Justitie	26%
Detentie	20%	Eigen initiatief	15%
Ouders / familie	16%	Opvang	15%
Op straat / camping	5%	Vrouwenopvang	5%
Psychiatrie	4%	Overig	5%
Kraakhuis	4%	Psychiatrische instelling	2%
Woonhotel	2%	Daklozenzorg	2%
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>Totaal</b>	<b>100%</b>

In de volgende analyse worden drie scenario's besproken: een scenario als Maaszicht er niet zou zijn, een scenario tijdens Maaszicht en een scenario na Maaszicht. In al die scenario's worden er mogelijk maatschappelijke kosten gemaakt voor de drie categorieën in het vorige hoofdstuk.

### Verblijfplaats

Wat betreft de verblijfplaats worden de kosten voor de drie verschillende scenario's besproken.

#### Zonder Maaszicht

Gegeven de hiervoor genoemde verblijfplaatsen tijdens intake en de instellingen die de jongeren verwezen hebben, wordt aangenomen dat de jongeren niet in dezelfde mate in staat zouden zijn om op zichzelf te wonen of bij familie, vrienden of kennissen, als in de tabel. Tijdens de intake zou het nog goed kunnen gaan, maar voor een langere periode wordt het wellicht problematisch. Dat is in veel gevallen één van de redenen waarom jongeren naar Maaszicht gaan. Aangezien veel jongeren problemen hebben om voor zichzelf te zorgen, wordt aangenomen dat het percentage jongeren zonder Maaszicht op zichzelf zou leven laag is, zij het 3%. Het percentage jongeren dat anders bij familie, vrienden of kennissen zou inwonen wordt geschat op 25% (alhoewel dit een vrij geforceerde situatie kan zijn.) De rationale voor dit percentage is dat, ondanks het niet de meest wenselijke situatie is, jongeren waarschijnlijk wel vrienden of gerelateerden kennen waar de jongeren bij in kunnen wonen.

Wat betreft criminaliteit, de achtergronden van de mensen die Maaszicht accepteert zijn over het algemeen heel lastig. Dat maakt het des te waarschijnlijker dat jongeren crimineel actief kunnen raken. Jongeren komen bijvoorbeeld binnen met lastige familieachtergronden, sommigen komen uit een psychiatrische inrichting, sommigen (26%) werden doorverwezen door justitie en waarschijnlijk nog meer hebben ervaringen gehad met justitie. In een studie van Wartna et al (2005) is gevonden dat ongeveer 69-72% van de jongeren recidive plegen.<sup>9</sup> Om die reden is de waarschijnlijkheid op een

<sup>9</sup> Zie Jong Vast geschreven door Wartna et al (2005)

crimineel leven zonder Maaszicht relatief hoog geschat, 40%. Van die jongeren wordt geschat dat 30% in detentie zit.

Verder, gegeven dat veel jongeren van opvangfaciliteiten afkomen en dat er een significante hoeveelheid plaatsen is waar de jongeren een plek om te overnachten kunnen krijgen, wordt de kans op verblijf in een opvang hoog geschat. In vergelijking met de waarschijnlijkheid dat de jongeren op straat moeten leven of in een andere faciliteit, wordt de kans geschat op 25%. Voor de overige jongeren geldt dat zij voor de meeste tijd op straat leven. Dit scenario van dakloosheid wordt geschat op 10%. De overige 7% van de jongeren verblijft op andere plaatsen (bijvoorbeeld in een ander land).

#### Tijdens Maaszicht

In het geval dat de jongere bij Maaszicht inwoont, worden er geen maatschappelijke kosten toegerekend aan de verblijfplaats, anders dan de kosten uit de inputanalyse.

#### Na Maaszicht

Resultaten van interne onderzoeken van Maaszicht laat zien dat jongeren relatief vaak op zichzelf gaan wonen na Maaszicht, 40%, of bij familie of kennissen, 28%. Deze percentages zijn waarschijnlijk zo hoog omdat er een intensieve begeleiding vanuit Maaszicht aan vooraf gaat. De percentages voor opvang (8%) en dakloosheid (12%) zijn beduidend lager, waarschijnlijk omdat de jongeren beter in staat zijn huisvesting voor zichzelf te regelen en een betere motivatie hebben. Tot slot wordt detentie geschat op 5%, omdat jongeren door Maaszicht in toenemende mate van het criminele pad af kunnen blijven. Jongeren die verblijven op andere plekken completeren tot 100%, dus 7% bedragend.

#### **Werk**

Ook voor de categorie werk worden de drie scenario's doorlopen.

#### Zonder Maaszicht

Omdat het voor een kansarme jongere (meestal zonder diploma) vrij lastig is om voor een langere tijd in dienst te zijn, wordt aangenomen dat vrij weinig jongeren werk zouden vinden zonder Maaszicht: 5%. Waarschijnlijk zijn dit de jongeren die in staat zijn op zichzelf te wonen of bij familie of vrienden inwonen.

Wat betreft werkloosheid, in een gevangenis zijn er geen uitkeringen, alswel dat er vrijwel geen uitkeringen worden uitbetaald voor mensen die op straat leven (omdat ze geen adres hebben). Meestal, als jongeren leven in wat stabielere situaties (dus bij familie en dergelijke), zijn de kansen op een uitkering het hoogst. Om die reden worden de percentages voor werkloosheid met uitkering geschat op 20% en zonder uitkering op 75% (in die 75% zitten dus ook jongeren die in detentie of soortgelijke instellingen leven).

#### Tijdens Maaszicht

Gebaseerd op Maaszicht's interne documentatie kan opgemaakt worden dat jongeren bij Maaszicht niet vaak werk kunnen vasthouden voor een langere termijn. Meestal werken ze in een restaurant van Maaszicht. Om die reden bedraagt 'in dienst' 5% van de jongeren. 22% van de jongeren waren werkloos en ontvangen een uitkering en de overige 73% van de jongeren waren werkloos zonder uitkering.

### Na Maaszicht

Na Maaszicht is het percentage werkenden significant hoger. Ongeveer 15% van de jongeren is in staat gebleken werk te vinden voor een langere periode (langer dan drie maanden). Ook is het percentage jongeren met uitkering in geval van werkloosheid hoger gebleken: 35%. Tot slot bleek ongeveer 50% van de jongeren werkloos te zijn en geen uitkering te krijgen. Dit percentage bevat ook de jongeren die verblijven in detentie of in een andere faciliteit.

### **Staat van leven**

Wat betreft de staat van leven worden ook de drie mogelijkheden behandeld.

### Zonder Maaszicht

In de sectie over de verblijfplaats, is al gerefereerd aan de studie van Wartna et al (2005) die vonden dat recidive ongeveer 69-72% bedraagt. Gegeven de cijfers gerelateerd aan criminaliteit van de mensen die Maaszicht binnenkomen, werd verondersteld dat 40% van de jongeren crimineel zou zijn zonder Maaszicht. Aangezien verder verondersteld werd dat ongeveer 30% van de jongeren in detentie zouden verblijven, zijn de overige 10% crimineel actief. De 30% in detentie worden toegevoegd aan de categorie 'andere staat van leven'.

Wat betreft drugs- of alcoholverslaving, vooral zonder Maaszicht zou dit een behoorlijke verleiding kunnen zijn voor de jongeren. Exclusief de jongeren in detentie of anderszijds, wordt deze staat van leven verondersteld toe te schrijven te zijn aan de meerderheid van de jongeren, 40% van het totaal. De intuïtie voor dit percentage is afgeleid van de instellingen die de jongeren doorverwezen hebben. Sommige jongeren leiden aan psychiatrische ziektes, veel leven in instabiele omstandigheden, enzovoort.

De waarschijnlijkheid van prostitutie is lager. Vrouwelijke jongeren zijn in de minderheid bij Maaszicht met slechts 29% van de instroom. Echter, van de vrouwelijke jongeren die Maaszicht binnenkomen geldt dat velen kansarm zijn en dat ze mogelijkveel problemen hebben. Ze kunnen dan sneller worden beïnvloed door zogenaamde loverboys. Het geschatte percentage jongeren dat zonder Maaszicht de prostitutie ingaat, bedraagt 5% van het totaal.

Wat betreft de overige categorieën, sommige jongeren zullen zonder Maaszicht hun leven zonder veel maatschappelijke kosten leven, maar anderen zullen wellicht wel overlast veroorzaken. Gebaseerd op ervaringen met jongeren, en gegeven de achtergronden van de mensen die Maaszicht binnenkomen, wordt de groep die overlast veroorzaakt geschat op 20% en de categorie 'andere staat van leven' op 25%.

### Tijdens Maaszicht

Vanuit ervaringen met jongeren kan geconcludeerd worden dat er meestal wat criminaliteit is tijdens Maaszicht, ongeveer 2%. Drugs- of alcoholverslaving is een ernstiger probleem tijdens het verblijf bij Maaszicht. Ongeveer 20% van de jongeren lijdt er aan. Wat betreft prostitutie, kan gesteld worden dat dit (net als de vorige categorieën) niet getolereerd wordt door Maaszicht en dat het percentage derhalve 0% bedraagt. Voor de overige jongeren, kan gesteld worden dat sommigen overlast veroorzaken: 10%. De andere staten van leven maken goed voor 100%, dus 68% bedragend. Opgemerkt dient te worden dat overlast uiteraard ook aanwezig is in de categorieën 'criminaliteit' of 'drugs- of alcohol verslaving'.

### Na Maaszicht

Wat betreft de periode na Maaszicht laten interne cijfers zien dat een iets hoger percentage van de jongeren crimineel actief wordt, maar dat is nog steeds een lager percentage dan zonder Maaszicht. Voor de periode na Maaszicht geldt dat criminaliteit ongeveer 5% bedraagt. Sommige van die jongeren eindigen in detentie en die worden toegevoegd aan de categorie 'andere staat van leven'.

Naast criminaliteit is ook drugs- en alcoholverslaving een relevante categorie voor de jongeren na Maaszicht. De verleiding is niet zo hoog als zonder Maaszicht, maar toch bedraagt het percentage voor deze categorie 30%.

Aangezien prostitutie niet getolereerd wordt tijdens Maaszicht en jongeren door Maaszicht minder beïnvloedbaar worden, is de kans op verval in prostitutie erg laag: 1%.

Wat betreft overlast, deze categorie is significant lager na Maaszicht dan zonder Maaszicht. Gebaseerd op afgelopen ervaringen, wordt deze categorie geschat op 12%. De overige 52% van de jongeren leven in een andere staat van leven. Deze categorie beslaat ook de jongeren die in detentie leven.

### Overzicht

Het volgende overzicht laat de percentages van de drie categorieën zien voor alle drie de mogelijkheden (zonder, tijdens of na Maaszicht):

Categorie	Meest waarschijnlijke scenario	Zonder Maaszicht	Tijdens Maaszicht	Na Maaszicht
Verblijfplaats	Wonend op zichzelf	3%	0%	40%
	Wonend bij familie, vrienden of kennissen	25%	0%	28%
	Dakloos	10%	0%	8%
	Wonend in opvang	25%	0%	12%
	Detentie	30%	0%	5%
	Andere verblijfplaats	7%	0%	7%
Werk	In dienst	5%	5%	15%
	Werkloos met uitkering	20%	22%	35%
	Werkloos zonder uitkering	75%	73%	50%
Staat van leven	Criminaliteit	10%	2%	5%
	Drugs- of alcoholverslaving	40%	20%	30%
	Prostitutie	5%	0%	1%
	Overlast	20%	10%	12%
	Andere staat van leven	25%	68%	52%
<b>Totaal</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

### **Optimistischer of minder optimistisch scenario**

Naast het meest waarschijnlijke scenario, kunnen levens uiteraard ook anders verlopen. Om die reden is er een optimistischer en een minder optimistisch scenario bezien vanuit de jongeren geschetst, maar zijn de scenarios nog wel realistisch. In het optimistischer scenario zal de jongere beter in staat zijn, zijn of haar eigen weg te vinden. Hij of zij zal met een grotere waarschijnlijkheid op zichzelf of bij familie wonen, een vaste baan vinden (en in geval van werkloosheid een uitkering krijgen) en hij of zij zal minder snel crimineel actief worden, drugs- of alcoholverslaafd zijn, werkzaam zijn in de prostitutie of overlast veroorzaken.

Wat betreft het minder optimistische scenario geldt dat de jongere minder makkelijk zijn of haar weg vindt en dus minder snel op zichzelf of bij familie of vrienden woont, minder snel een baan vindt of een uitkering krijgt en minder snel betrokken is bij criminaliteit, drugs of alcohol, prostitutie of overlast.

Categorie	Optimistischer scenario	Zonder Maaszicht	Tijdens Maaszicht	Na Maaszicht
Verblijfplaats	Wonend op zichzelf	7%	0%	45%
	Wonend bij familie, vrienden of kennissen	35%	0%	33%
	Dakloos	8%	0%	5%
	Wonend in opvang	20%	0%	8%
	Detentie	25%	0%	6%
	Andere verblijfplaats	5%	0%	3%
Werk	In dienst	10%	10%	20%
	Werkloos met uitkering	25%	27%	40%
	Werkloos zonder uitkering	65%	63%	40%
Staat van leven	Criminaliteit	7%	0%	3%
	Drugs- of alcoholverslaving	35%	15%	25%
	Prostitutie	3%	0%	0%
	Overlast	15%	5%	7%
	Andere staat van leven	40%	80%	65%
<b>Totaal</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Categorie	Minder optimistisch scenario	Zonder Maaszicht	Tijdens Maaszicht	Na Maaszicht
Verblijfplaats	Wonend op zichzelf	1%	0%	35%
	Wonend bij familie, vrienden of kennissen	18%	0%	22%
	Dakloos	12%	0%	10%
	Wonend in opvang	27%	0%	15%
	Detentie	32%	0%	8%
	Andere verblijfplaats	10%	0%	10%
Werk	In dienst	3%	5%	15%
	Werkloos met uitkering	15%	22%	35%
	Werkloos zonder uitkering	82%	73%	50%
Staat van leven	Criminaliteit	13%	5%	8%
	Drugs- of alcoholverslaving	43%	23%	33%
	Prostitutie	7%	0%	3%
	Overlast	25%	15%	17%
	Andere staat van leven	12%	57%	39%
<b>Totaal</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

## STAP 4: Monetarisering van Maatschappelijke Impact

Nu de scenario's opgetekend zijn, kan de maatschappelijke impact van Maaszicht bepaald worden.

### Berekening van totale kosten

Dit gedeelte gebruikt gegevens over de waarschijnlijkheden en kosten door acties om totale kosten te berekenen. Gebaseerd op simpele vermenigvuldigingen kunnen de volgende tabellen worden samengesteld:

Categorie	Meest waarschijnlijke scenario	Zonder Maaszicht	Tijdens Maaszicht	Na Maaszicht
Verblijfplaats	Wonend op zichzelf	€0	€0	€0
	Wonend bij familie, vrienden of kennissen	€0	€0	€0
	Dakloos	€0	€0	€0
	Wonend in opvang	€9.000	€0	€4.320
	Detentie	€19.500	€0	€3.250
	Andere verblijfplaats	€0	€0	€0
Werk	In dienst	€0	€0	€0
	Werkloos met uitkering	€1.300	€1.430	€2.275
	Werkloos zonder uitkering	€1.125	€1.095	€750
Staat van leven	Criminaliteit	€9.000	€1.800	€4.500
	Drugs- of alcoholverslaving	€4.000	€2.000	€3.000
	Prostitutie	€75	€0	€15
	Overlast	€ 200	€ 100	€ 120
	Andere staat van leven	€0	€0	€0
<b>Totaal</b>		<b>€44.200</b>	<b>€6.425</b>	<b>€18.230</b>

Categorie	Optimistischer scenario	Zonder Maaszicht	Tijdens Maaszicht	Na Maaszicht
Verblijfplaats	Wonend op zichzelf	€0	€0	€0
	Wonend bij familie, vrienden of kennissen	€0	€0	€0
	Dakloos	€0	€0	€0
	Wonend in opvang	€7.200	€0	€2.880
	Detentie	€16.250	€0	€3.900
	Andere verblijfplaats	€0	€0	€0
Werk	In dienst	€0	€0	€0
	Werkloos met uitkering	€1.625	€1.755	€2.600
	Werkloos zonder uitkering	€975	€945	€600
Staat van leven	Criminaliteit	€6.300	€0	€2.700
	Drugs- of alcoholverslaving	€3.500	€1.500	€2.500
	Prostitutie	€45	€0	€0
	Overlast	€ 150	€ 50	€ 70
	Andere staat van leven	€0	€0	€0
<b>Totaal</b>		<b>€36.045</b>	<b>€4.250</b>	<b>€15.250</b>

Categorie	Minder optimistisch scenario	Zonder Maaszicht	Tijdens Maaszicht	Na Maaszicht
Verblijfplaats	Wonend op zichzelf	€0	€0	€0
	Wonend bij familie, vrienden of kennissen	€0	€0	€0
	Dakloos	€0	€0	€0
	Wonend in opvang	€9.720	€0	€5.400
	Detentie	€20.800	€0	€5.200
	Andere verblijfplaats	€0	€0	€0
Werk	In dienst	€0	€0	€0
	Werkloos met uitkering	€975	€1.430	€2.275
	Werkloos zonder uitkering	€1.230	€1.095	€750
Staat van leven	Criminaliteit	€11.700	€4.500	€7.200
	Drugs- of alcoholverslaving	€4.300	€2.300	€3.300
	Prostitutie	€105	€0	€45
	Overlast	€ 250	€ 150	€ 170
	Andere staat van leven	€0	€0	€0
<b>Totaal</b>		<b>€49.080</b>	<b>€9.475</b>	<b>€24.340</b>

#### Maatschappelijke kosten zonder Maaszicht

Gebaseerd op getallen uit de vorige tabellen, liggen de maatschappelijke kosten voor jongeren zonder Maaszicht tussen €36.045 en €49.080. Echter, meest waarschijnlijk is dat de totale maatschappelijke kosten €44.200 op jaarlijkse basis bedragen.

#### Maatschappelijke kosten tijdens Maaszicht

In hoofdstuk 1 is bepaald dat de kosten per cliënt €38.000 op jaarlijkse basis bedragen. Gebaseerd op cijfers uit de vorige tabellen bedragen de totale kosten per persoon tussen de  $(38.000+4.250=)$  €42.250 en  $(38.000+9.475=)$  €47.475. Echter, meest waarschijnlijk zijn de kosten  $(38.000+6.425=)$  €44.425 per persoon per jaar.

#### Maatschappelijke kosten na Maaszicht

Na Maaszicht laten de cijfers zien dat de maatschappelijke kosten hoogstwaarschijnlijk liggen tussen €15.250 en €24.340 per jaar. Echter, meest waarschijnlijk bedragen de maatschappelijke kosten €18.230 op jaarlijkse basis.

#### **Reflectie**

Gebaseerd op resultaten uit deze sectie, kan geconcludeerd worden dat het erg waarschijnlijk is dat Maaszicht een positieve social return on investment (SROI) heeft. Gebaseerd op een driejaarlijkse periode (andere periodes laten soortgelijke resultaten zien) is de SROI in het meest pessimistische scenario gelijk aan  $(3*49.080 - (47.475+2x24.340)) / (47.475+2x24.340) \times 100\% = 52,3\%$ . Gebaseerd op een optimistischer scenario is de SROI gelijk aan  $(3*36.045-(42.250+2x15.250)) / (42.250+2x15.250) \times 100\% = 48,6\%$ . De SROI van het meest waarschijnlijke scenario is echter:  $((3*44,200-(44,425+2x18,230)) / (44,425+2x18,230) \times 100\%) = 63,9\%$ . De resultaten lijken af te wijken van hetgeen men zou verwachten, omdat het meest waarschijnlijke scenario een hogere SROI heeft dan die van het optimistischere alswel het minder optimistische scenario. De reden voor dit resultaat is dat in de berekening, de minder positieve scenario's een hogere SROI hebben door hetgeen voorkomen wordt, maar een lagere SROI door de kosten tijdens en na Maaszicht en andersom geldt hetzelfde voor de negatievere scenario's.

---

## Conclusie

---

Het behandelen van kansarme jongeren om de kwaliteit van hun levens te verbeteren wordt in het algemeen gezien als een nobele onderneming en is niet zo gerelateerd aan de monetarisering van de ondernomen activiteiten. Echter, aangezien Maaszicht rekening moet houden met haar financiën en de impact zij genereert voor de jongeren, geeft dit rapport meer inzicht in de maatschappelijke opbrengst op de investeringen.

Gebaseerd op de Social Evaluator laat dit onderzoek zien dat het erg waarschijnlijk is dat Maaszicht een significante positieve impact heeft op de samenleving. Gebaseerd op de analyse van veel data, is het redelijk te veronderstellen dat Maaszicht een positieve social return on investment heeft van tussen de 48-64%. In het geval twijfel is ontstaan over de gebruikte kostenmetrics of over de percentages die zijn toegekend aan de verschillende scenario's staat het uiteraard vrij getallen aan te passen om Maaszicht's positieve return on investment te testen. Desalniettemin kan geconcludeerd worden dat, aangezien de positieve return on investment erg hoog is, de conclusie van een positieve impact waarschijnlijk niet zal veranderen.

Aangezien dit onderzoek slechts de kostenzijde bekeek en opbrengstenzijde buiten beschouwing liet, kunnen er mogelijk verbeteringen in de onderzoeksopzet worden aangebracht. Daarvoor is echter wel meer inzicht vereist in de verdere levens van de jongeren. Ondanks die mogelijke verbeteringen zijn we van mening dat dit onderzoek vrij degelijke uitkomsten laat zien en een goede maat is voor Maaszicht's impact op de samenleving.